

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
22 сентября 2014 года

Дело №А60-27426/2014

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи П.Н.Киреева рассмотрел дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "СитиТайл" (ИНН 6672357411, ОГРН 1116672029330) к Обществу с ограниченной ответственностью "ПОЛМАРТ.РУ" (ИНН 6603024700, ОГРН 1116603000359) о взыскании задолженности и расторжении договора.

Общество с ограниченной ответственностью "СитиТайл" 01 июля 2014 года обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "ПОЛМАРТ.РУ" о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также просит расторгнуть договор от 30.01.2012 № 00367/11, расходы по оплате услуг представителя.

Определением суда от 21.07.2014 исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью "СитиТайл" (далее – истец) принято к производству с рассмотрением дела в порядке упрощенного производства (п.1 ч. 1 ст. 227 АПК РФ).

Стороны о возможности рассмотрения дела в порядке упрощенного производства уведомлены надлежащим образом. Определение от 21.07.2014 года было направлено ответчику по известному суду адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ, однако не было ему вручено (в материалах дела имеется конверт, вернувшийся с отметкой органа связи причин невручения: «истек срок хранения»). В силу ч. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик считается извещенным надлежащим образом о принятом к производству исковом заявлении. В пятнадцатидневный срок, установленный судом, возражений в отношении рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, не представили.

Сторонам также было разъяснено, что они вправе представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в срок до 01.09.2014.

Отводов составу суда не заявлено. От лиц участвующих в деле заявлений, ходатайств не поступило. Ответчик письменный отзыв не представил.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Между истцом (продавец) и ответчиком (покупатель) 30 января 2012 года был заключен договор поставки № 00367/11, в соответствии с условиями которого, продавец обязуется поставлять покупателю, а покупатель принимать и оплачивать товар на условиях, определенных данным договором. Наименование, количество и цена товара, поставляемого отдельными партиями, согласовываются сторонами посредством направления покупателем заявки и принятия ее продавцом (п. 1.1, 1.2 договора).

Истец в обоснование исковых требований о взыскании задолженности ссылается на договор № 00367/11 от 30.01.2012 и товарные накладные: № 02991 от 19.04.2013 на сумму 3783 руб.00 коп., № 02120 от 28.11.2012 на сумму 150184 руб. 38 коп., № 04197 от 01.11.2013 на сумму 3523 руб. 90 коп., № 04188 от 21.10.2013 на сумму 1962 руб. 60 коп., № 02962 от 02.04.2013 на сумму 5872 руб. 76 коп., №04006 от 13.08.2013 на сумму 1948 руб. 35 коп., № 05136 от 20.12.2013 на сумму 41035 руб. 68 коп., № 04938 от 10.12.2013 на сумму 4698 руб. 40 коп., № 04206 от 11.11.2013 на сумму 15736 руб. 80 коп., № 03588 от 28.06.2013 на сумму 8395 руб. 72 коп., № 02928 от 07.03.2013 на сумму 3900 руб. 00 коп., № 00007 от 10.01.2014 на сумму 7646 руб. 72 коп. В представленных суду товарных накладных отсутствует указание на договор № 00367/11 от 30.01.2012 как на основание передачи по ним товара. Кроме этого в материалы дела не представлены согласованные заявки покупателя.

Согласно п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из сделок, под которыми понимаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 3 ст. 455 Гражданского кодекса Российской Федерации условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Таким образом, поскольку в вышеуказанных товарных накладных отсутствует указание на договор № 00367/11 от 30.01.2012, суд приходит к выводу о совершении истцом и ответчиком разовых сделок купли-продажи (ст. 432, 435, 438, 454 Гражданского кодекса Российской Федерации) и неприменении к спорным правоотношениям сторон условий договора № 00367/11 от 30.01.2012.

Истцом в адрес ответчика был поставлен товар по разовым сделкам купли-продажи на общую сумму 248668 руб. 31 коп., что подтверждается представленными в материалы дела копиями товарных накладных. Факт

передачи товара подтверждается подписью работников ответчика, действовавших на основании доверенностей.

В вышеуказанных товарных накладных истец и ответчик определили наименование и количество передаваемого товара, следовательно, между сторонами было достигнуто соглашение о поставках товара (ст.506 Гражданского кодекса Российской Федерации), суд считает представленные истцом накладные надлежащим доказательством осуществления истцом поставки товара в адрес ответчика.

Статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 и 309 Гражданского кодекса Российской Федерации). Обязательства должны исполняться надлежащим образом, только исполнение обязательства, произведенное надлежащим образом, прекращает обязательство (ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании п. 1 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации или договором и не вытекает из существа обязательства.

Обязательство по оплате полученного товара ответчик надлежащим образом не исполнил, на момент рассмотрения настоящего дела доказательств оплаты задолженности в сумме 53682 руб. 40 коп. ответчиком не представлено.

Поскольку ответчик в добровольном порядке долг в полном объеме не оплатил, истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области с рассматриваемым иском заявлением.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд полагает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению на основании следующего.

Ответчик гарантийным письмом обязался уплатить сумму задолженности в размере 53682 руб. 40 коп. в срок до 20.01.14 включительно.

В силу ч. 4 ст. 131 и ч. 1 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам без каких-либо возражений ответчика. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующие в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств оплаты задолженности ответчиком в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлено.

Учитывая, что на момент рассмотрения настоящего дела доказательств оплаты ответчик в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представил, требования истца о взыскании 53682 руб. 40 коп. – задолженности по оплате товара, поставленного по вышеуказанным товарным накладным являются обоснованными и подлежат удовлетворению на основании ст. ст. 307, 309, 310, 454, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за просрочку оплаты товара по вышеуказанным товарным накладным на 09.06.2014 в размере 1666руб. 24 коп.

Согласно ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Представленный истцом расчет произведен исходя из суммы долга, правомерного периода просрочки, с применением надлежащей ставки банковского процента – 8,25 % годовых (Указание ЦБ РФ от 13.09.2012 № 2873-У), действующей на день предъявления иска, проверен судом и является правильным.

Учитывая, что обязанность по оплате стоимости поставленной продукции ответчиком в полном объеме и своевременно не исполнена, истец правомерно начислил проценты за пользование чужими денежными средствами на основании ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации по состоянию на 09.06.2014 в размере 1666 руб. 24 коп.

Кроме того, истцом заявлено требование о расторжении договора №00367/11 от 30.01.2012.

С учетом того, что суд пришел к выводу о совершении между сторонами разовых сделках купли-продажи, а не в рамках договора поставки № 00367/11 от 30.01.2012, указанное требование заявлено не обоснованно.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 20 октября 2005 года № 355-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требований ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда устанавливать баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшить его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика 25000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению в силу ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Расходы, понесенные истцом на оплату услуг представителя, подтверждены представленными копиями в материалы дела: договора на оказание услуг от 19.05.2014, счетом № 76 от 19.05.2014, платежного поручения № 74 от 29.05.2014 на сумму 25000 руб. 00 коп.

Принимая во внимание, что указанная сумма рассчитана истцом в разумных пределах с учетом времени, необходимого для подготовки и оформления настоящего искового заявления и сбора документов и материалов по настоящему делу, а также то, что ответчик не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с него расходов, требования истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя подлежат удовлетворению в сумме 25000 руб. 00 коп. на основании ст. 101, 106, 110 и 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, государственная пошлина, уплаченная истцом при предъявлении иска в сумме 2213 руб. 95 коп. по платежному поручению № 105 от 25.05.2014 в сумме 2213 руб. 95 коп., подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Госпошлина уплаченная по платежному поручению № 57 от 14.07.2014 в сумме 4000 руб. 00 коп. подлежит возврату из федерального бюджета, как излишне уплаченная.

Поскольку п. 1 ст. 395 ГК РФ подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам, законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта.

Исходя из этого и с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных

средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения (п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта»).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью "СитиТайл" удовлетворить.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ПОЛМАРТ.РУ" (ИНН 6603024700, ОГРН 1116603000359, адрес: 624260, Свердловская область, г. Асбест, ул. Ладыженского, 28-72) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "СитиТайл" (ИНН 6672357411, ОГРН 1116672029330) 55348 (пятьдесят пять тысяч триста сорок восемь) руб. 64 коп., в том числе: 53682 (пятьдесят три тысячи шестьсот восемьдесят два) руб. 40 коп. – сумма основного долга, 1666 (одна тысяча шестьсот шестьдесят шесть) руб. 24 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 21.01.14 по 09.06.2014.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ПОЛМАРТ.РУ" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "СитиТайл" в возмещение расходов по оплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в размере 2213 (две тысячи двести тринадцать) руб. 95 коп. и в возмещение расходов на оплату услуг представителя денежные средства в размере 25000 (двадцать пять) руб. 00 коп.

4. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ПОЛМАРТ.РУ" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "СитиТайл" проценты за пользование чужими денежными средствами на взысканную сумму исковых требований в размере 55348 руб. 00 коп. и сумму расходов по оплате государственной пошлины и расходов по оплате услуг представителя в общем размере 27213 руб. 95 коп. по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации, действующей на день вынесения решения суда, в размере 8,25 % годовых с момента вступления в силу настоящего решения и до полной уплаты взысканной суммы.

5. Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "СитиТайл" (ИНН 6672357411, ОГРН 1116672029330) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 4000 (четыре тысячи) руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению № 57 от 14.07.2014. Подлинное платежное поручение вернуть истцу.

6. Указанное решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

П.Н.Киреев