

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СVERДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
10 апреля 2014 года

Дело №А60-4981/2014

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи И.В.Пшеничниковой рассмотрел дело по иску ООО "СитиТайл" (ИНН 6672357411, ОГРН 1116672029330)

к ООО "УК "ОРИОН" (ИНН 6685000916, ОГРН 1126685000903)
о взыскании неосновательного обогащения

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о принятии искового заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Отводов суду не заявлено.

Истец ООО "СитиТайл" обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика ООО "УК "ОРИОН" – неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Кроме того, иск содержит требование о распределении судебных расходов по окончании рассмотрения дела.

Ответчик не представил отзыв на иск; исковые требования по существу не оспорены.

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства истец, в порядке ст. 49 АПК РФ, заявил ходатайство об изменении исковых требований.

Суд, рассмотрев названное ходатайство, руководствуясь ст. ст. 49, 159 АПК РФ, пришел к выводу о том, что оно подлежит удовлетворению, поскольку совершено представителем, обладающим правом предъявления в суд такого заявления. Заявление об изменении исковых требований по форме и

содержанию соответствует требованиям действующего законодательства. Судом не установлено наличие обстоятельств о нарушении прав и законных интересов третьих лиц, в связи с представлением в суд такого заявления.

Следовательно, рассмотрение дела осуществляется с учетом изменений размера исковых требований. А именно, истец просит суд взыскать с ответчика:

- 2 411 рублей 26 копеек – процентов за пользование чужими денежными средствами;

- а также распределить судебные расходы – по уплате госпошлины и расходам по оплате услуг представителя – понесенных истцом в связи с рассмотрением в суде настоящего спора.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как видно из иска, наличие у ответчика обязанности по выплате неосновательного обогащения истец связывает с осуществлением ответчиком платежа на сумму 63 500 рублей по платежному поручению №1117 от 30.08.2013.

Названный платеж осуществлен истцом с целью выполнения ответчиком ремонта помещений, для последующей их передачи ответчику в аренду.

В ходе рассмотрения настоящего дела истец изменил размер материальных требований, исключив требование о взыскании с ответчика неосновательного обогащения, в связи с оплатой ответчиком истцу 63 500 рублей – в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Поскольку по состоянию на 12.02.2014 обязанность по выплате неосновательного обогащения ответчиком не исполнена, истец на основании ст. 395 ГК РФ начислил проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 31.08.2013 по 14.02.2014.

Материалами дела подтверждается получение ответчиком от истца 63 500 рублей по платежному поручению №1117. Зачисление названной суммы, в установленном законом порядке, на расчетный счет ответчика.

Следовательно, ответчик, получив от истца, названную сумму, мог самостоятельно ее израсходовать по своему усмотрению, в своих целях.

Вместе с тем, получив от истца денежные средства в размере 63 500 рублей, ответчик обязан представить в адрес истца встречное исполнение на эту же сумму 63 500 рублей.

Материалами дела подтверждается, что ответчиком такая обязанность выполнена после 14.02.2014.

При таких обстоятельствах, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами и необходимости защиты нарушенных законных прав и интересов истца, требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными в порядке ст. 395 ГК РФ – на общую сумму 2 411 рублей 26 копеек.

Основание, порядок установления названных процентов установлен положениями ст. ст. 395, п. 2 ст. 1107 ГК РФ.

Расчет процентов произведен истцом исходя из суммы долга, периода просрочки, с применением ставки процента рефинансирования равного 8, 25 % годовых.

В материалах дела отсутствуют и суду не представлены доказательства о том, что ответчик, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, принял все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствуют доказательства, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Ответчик не представил доказательства, что им были предприняты все возможные меры для своевременного уменьшения размера процентов, как и для исключения возможного предъявлении истцом требования о ее начислении.

Несвоевременное регулярное нарушение покупателем сроков оплаты за поставку товара создает условия для неправомерного использования денежных средств покупателя.

Ответчиком не представлены суду возражения относительно чрезмерности суммы процентов, заявленной истцом ко взысканию.

Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно.

При таких обстоятельствах суд установил, что соразмерным размером процентов, как меры ответственности за ненадлежащее исполнение обязанности по своевременному исполнению денежного обязательства, проценты на сумму 2 411 рублей 26 копеек, которая и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. Названный размер процентов является достаточным для компенсации потерь истца.

В связи с изложенным, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Как видно из иска, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя на сумму 15 000 рублей.

В обоснование факта несения и размера судебных расходов по оплате услуг представителя, истцом в материалы дела представлены:

- договор №54 от 04.02.2014 на оказание юридических услуг, заключенный между истцом – заказчик и ИП Наговицыной А.В. – исполнитель. Названный договор заключен в связи с необходимостью взыскания неосновательного обогащения с ООО «Управляющая компания «Орион»;
- платежное поручение № 1708 от 07.02.2014 на сумму 15 000 рублей, с назначением платежа: «оплата по счетам 41 от 04.02.2014, № 42 от 04.02.2014 оплата за оказание юридических услуг»;
- счет № 41 от 04.02.2014 на сумму 7500 рублей с назначением: «оплата за оказание юридических услуг по договору № 54 от 04.02.2014»;
- доверенность от 04.02.2014, выданную истцом (ООО "СитиТайл") на имя Наговицыной А.В.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела арбитражным судом, относятся, в том числе, денежные суммы, составляющие расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь - представителей (статья 106 АПК РФ).

В силу статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно статье 65 АПК РФ доказательства, подтверждающие разумность расходов, должна представить сторона, требующая возмещения этих расходов.

Материалами дела подтверждается факт несения истцом и размер заявленных судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей и связь названных расходов в связи с рассмотрением дела №А60-4981/2014.

Вместе с тем, в нарушение ст. ст. 64, 65 АПК РФ ответчиком ООО "УК "ОРИОН" не представлены доказательства того, что рассматриваемые юридические услуги Наговицыной А.В. по договору №54 от 04.02.2014 фактически не выполнены.

Кроме того, ответчиком не оспорена стоимость заявленных ко взысканию судебных расходов и их расчет; отсутствуют доказательства о том, что стоимость услуг – 15000 рублей – является чрезмерной.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взыскать судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Как видно из материалов дела, истцом при подаче иска уплачена госпошлина в размере 2 636 рублей 45 копеек, что подтверждается платежным поручением от 10.02.2014 № 1709.

Исходя из положений ст. 333.21 НК РФ, ст. 101, 102, 110 АПК РФ, размера удовлетворенных требований, судебные расходы по уплате госпошлины распределить следующим образом:

- с ответчика в пользу истца взыскать 2000 рублей;
- истцу из федерального бюджета вернуть 636 рублей 45 копеек, как излишне уплаченную госпошлину.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с ООО "Управляющая компания "ОРИОН" (ИНН 6685000916, ОГРН 1126685000903) в пользу ООО "СитиТайл" (ИНН

6672357411, ОГРН 1116672029330) проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 411 рублей 26 копеек.

3. Взыскать с ООО "Управляющая компания "ОРИОН" (ИНН 6685000916, ОГРН 1126685000903) в пользу ООО "СитиТайл" (ИНН 6672357411, ОГРН 1116672029330) в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 2 000 рублей, в возмещение судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Возвратить ООО "СитиТайл" (ИНН 6672357411, ОГРН 1116672029330) из федерального бюджета 636 рублей 45 копеек, как излишне уплаченную госпошлину.

4. Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

И.В.Пшеничникова