

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
23 января 2014 года

Дело №А60-36448/2013

Резолютивная часть решения объявлена 22 января 2014 года
Полный текст решения изготовлен 23 января 2014 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.А.Ерина при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.О. Билевич рассмотрел в судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью "Урал-Пиво-Драфт" (ИНН 6670018646, ОГРН 1027700132195, далее – общество "Урал-Пиво-Драфт")

к обществу с ограниченной ответственностью "Элитторг" (ИНН 6674108957, ОГРН 1026605775570, далее – общество "Элитторг")
о взыскании 255811 руб. 20 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца – А.В. Наговицына, представитель по доверенности от 05.09.2013,
М.М. Маслов, представитель по доверенности от 05.09.2013;

от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом.

Ответчик о времени и месте рассмотрения заявления извещен надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Представителям истца процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено (ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Общество "Урал-Пиво-Драфт" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с общества "Элитторг" 255 811 руб. 20 коп. задолженности по договору поставки от 01.10.2010 № ЭЛ92967.

Истец также просит взыскать с ответчика 10000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

В предварительном судебном заседании представители истца представили запрашиваемые судом доказательства несения истцом расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере: договор на оказание юридических услуг от 05.09.2013 № 48 и платежное поручение № 281 от 09.09.2013 на сумму 10000 руб. Указанные доказательства приобщены к материалам дела.

Ответчик отзыв на исковые требования не представил, возражений по существу спора не заявил.

В определении о принятии искового заявления от 09.12.2013 указано о возможности завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания при условии отсутствия у сторон возражений относительно рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, признав представленные доказательства достаточными для рассмотрения дела, а дело – подготовленным к судебному разбирательству, с учетом отсутствия возражений у истца и ответчика, суд завершил подготовку дела к судебному разбирательству и открыл судебное заседание (ч. 5 ст. 136, ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, между обществом "Урал-Пиво-Драфт" и обществом "Элитторг" заключен договор поставки от 01.10.2010 № Эл92967 (далее – Договор), в соответствии с которым поставщик (истец) обязуется передавать в собственность покупателю (ответчику), а покупатель принимать и оплачивать в период срока действия настоящего договора товар в ассортименте и по ценам, указанным в Приложении № 2 к настоящему договору. Количество товара, подлежащего поставке, согласовывается сторонами в ходе исполнения Договора и фиксируется в товарных накладных.

Во исполнение принятых на себя обязательств по договору общество "Урал-Пиво-Драфт" передало обществу "Элитторг" соответствующий товар на сумму 255811 руб. 20 коп., что подтверждается товарными накладными № о00000000142 от 31.01.2013, № о0000000175 от 06.02.2013, № о0000000235 от 15.02.2013, № о0000000287 от 22.02.2013, № о0000000298 от 25.02.2013, № о0000000312 от 27.02.2013, № о0000000350 от 06.03.2013, № о0000000416 от 18.03.2013, № о0000000472 от 27.03.2013, № о0000000542 от 09.04.2013, № о0000000594 от 17.04.2013, № о0000000654 от 26.04.2013, № о0000000699 от 03.05.2013, № о0000000717 от 07.05.2013, № о0000000803 от 22.05.2013, № о0000000939 от 12.06.2013, № о0000000864 от 30.05.2013, № о0000000350 от 06.03.2013, № о0000000511 от 03.04.2013, № о0000000433 от 19.03.2013, № о0000000337 от 04.03.2013, № о00000000312 от 27.02.2013, № о0000000803 от 22.05.2013, № о0000000699 от 03.05.2013, № о0000000654 от 26.04.2013, № о0000000594 от 17.04.2013, № о0000000542 от 09.04.2013, № о0000000939 от 12.06.2013, № о0000000350 от 06.03.2013, № о0000000511 от 03.04.2013, №

о00000000433 от 19.03.2013, № о00000000235 от 15.02.2013, № о00000000350 от 06.03.2013, № о00000000433 от 19.03.2013, 0235 от 15.02.2013, № о00000000542 от 09.04.2013, № о00000000717 от 07.05.2013.

Факт передачи товара подтверждается отметкой о получении товара в указанных накладных (подписью с расшифровкой, скрепленной печатью).

В соответствии с п. 3.1 Договора покупатель оплачивает поставленный товар в течение 25 календарных дней с момента получения товара.

В указанных товарных накладных обществом "Урал-Пиво-Драфт" и обществом "Элитторг" согласовано количество подлежащего поставке товара.

В соответствии с п. 8.3 Договора истцом в адрес ответчика была выставлена претензия от 16.07.2013. Данная претензия направлена ответчику 16.07.2013 и 29.07.2013 (повторно), ответчиком получена и оставлена без ответа.

Между обществом "Урал-Пиво-Драфт" и обществом "Элитторг" подписан акт сверки взаимных расчетов за период с 01.04.2013 по 29.07.2013 на сумму 255811 руб. 20 коп.

Ответчик указанную задолженность не погасил. Неисполнение ответчиком обязанности по оплате поставленного ему товара явилось основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

В соответствии с п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи продавец обязуется передать товар в собственность покупателю, а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную цену. При этом в соответствии с п. 3 ст. 455 Гражданского кодекса Российской Федерации, условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара подлежащего передаче покупателю.

В силу п. 1 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований (ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчик факт заключения договора, принятия по накладной товара не оспорил, доказательств оплаты полученного им товара в материалы дела не представил.

На основании изложенного, учитывая, что факт заключения договора, согласования всех существенных условий, а также факт принятия товара по накладным подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается, доказательств погашения задолженности ответчиком не представлено, требование истца о взыскании с ответчика задолженности за поставленный товар в размере 255 811 руб. 20 коп. заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В подтверждение расходов на оплату услуг представителя истцом в материалы дела представлен договор на оказание юридических услуг от 05.09.2013 № 48 заключенный с ИП Наговициной А.В. и платежное поручение № 281 от 09.09.2013 на сумму 10000 руб.

Оказание предусмотренных договором услуг (составление искового заявления, представительство в суде) подтверждается материалами дела и фактом участия указанных представителей в судебном заседании.

Ответчик возражений по заявлению о возмещении судебных издержек не заявил, доказательств того, что требуемая истцом к возмещению сумма является чрезмерной, не представил.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что заявленные иски удовлетворены судом в полном объеме, требование истца о взыскании с ответчика 10000 руб. расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению.

Кроме того, в порядке распределения судебных расходов по уплате государственной пошлины, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 8116 руб. 24 коп.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Элитторг" (ИНН 6674108957, ОГРН 1026605775570) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Урал-Пиво-Драфт" (ИНН 6670018646, ОГРН 1026604947820) 255811 (Двести пятьдесят пять тысяч восемьсот одиннадцать) руб. 20 коп. долга, 10000 (Десять тысяч) руб. в возмещение расходов по оплате услуг представителя, а также 8116 (Восемь тысяч сто шестнадцать) руб. 24 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

3. Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

А.А.Ерин